



Universidad
Carlos III de Madrid
www.uc3m.es



INFORME DE SEGUIMIENTO DEL PROGRAMA DOCENTIA-UC3M

2010-2011

Madrid, Febrero 2012

Índice

- 1. PRESENTACIÓN**
 - 2. CAMBIOS REALIZADOS EN EL MODELO DOCENCIA-UC3M Y SU JUSTIFICACIÓN**
 - 3. ANÁLISIS DEL PROCESO DE EVALUACIÓN**
 - 3.1. Transparencia.**
 - 3.2. Idoneidad del desempeño.**
 - 3.3. Sostenibilidad del proceso de evaluación.**
 - 4. ANÁLISIS DEL MODELO DE EVALUACIÓN Y LAS HERRAMIENTAS DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN**
 - 4.1. Capacidad del modelo para detectar diferencias entre el profesorado.**
 - 4.2. Adecuación de las herramientas de recogida de la información.**
 - 4.3. Ajuste del modelo a los objetivos y metas planteadas.**
 - 5. RESULTADOS OBTENIDOS Y VALORACIÓN DE LOS MISMOS**
 - 5.1. Alcance o cobertura de la evaluación.**
 - 5.2. Decisiones adoptadas.**
 - 5.3. Satisfacción de los agentes implicados.**
 - 5.4. Valoración de los resultados en función de los objetivos.**
 - 6. CONCLUSIONES. ANÁLISIS DE PUNTOS FUERTES Y PUNTOS DÉBILES**
- Anexo I: Modelo de autoinforme de profesor**
-

1. **PRESENTACIÓN**

El presente informe constituye el segundo informe de la aplicación del Programa DOCENTIA-UC3M. Este programa fue presentado en el Consejo de Gobierno del día 18 de octubre de 2007, y verificado su diseño por ANECA y (ACAP) en 8 de febrero de 2008. El primer informe de seguimiento de la implantación del programa DOCENTIA-UC3M obtuvo una valoración global POSITIVA con fecha 8 de marzo de 2010.

El modelo DOCENTIA-UC3M implantado en el curso 2010-2011 da por finalizada la fase de experimentación del modelo. El modelo ha integrado los mecanismos de evaluación docente ya existentes en la UC3M, la evaluación docente ligada a la última convocatoria de complementos retributivos por méritos docentes y la encuesta de docencia a los estudiantes. Esta integración ha tomado en cuenta las recomendaciones del informe de seguimiento del Programa DOCENTIA emitido por ACAP-ANECA el 8 de marzo de 2010, donde indicaba *“...ambas agencias consideran que la Universidad puede continuar con la experimentación de su modelo de evaluación de la actividad docente para lo que recomendamos la incorporación en el procedimiento de las mejoras indicadas”*.

El modelo DOCENTIA-UC3M presentado en el presente informe e implantado durante la convocatoria 2010-2011 constituirá a partir de ahora el modelo de referencia a tener en cuenta en la Universidad Carlos III de Madrid para la valoración de la calidad de la actividad docente del profesorado de la Universidad.

2. **CAMBIOS REALIZADOS EN EL MODELO DOCENCIA-UC3M Y SU JUSTIFICACIÓN**

Los cambios realizados en el modelo permiten la convergencia al modelo definido de DOCENTIA-UC3M, dando también respuesta a las recomendaciones realizadas por ANECA-ACAP recogidas en sus informes de diseño y seguimiento. A continuación se describen los cambios introducidos.

ÁMBITO DE APLICACIÓN

Los cambios introducidos en este apartado tienen como finalidad ampliar el colectivo potencialmente evaluable por el modelo con el fin de fortalecerle y aumentar su ámbito de aplicación. Concretamente, el modelo va dirigido a los profesores doctores en activo con dedicación a tiempo completo que presten servicios en la UC3M a la fecha que indique cada convocatoria.

DIMENSIONES Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN

La convergencia del modelo transitorio con los sistemas de evaluación ya previstos en la universidad ha requerido el cambio de algunos de los criterios de evaluación. Por ello el punto “2.1 Dimensiones, criterios y fuentes de recogida de información” queda parcialmente modificado. En la Tabla I se presenta un cuadro con los nuevos criterios.

DIMENSIONES-SUBDIMENSIONES		CRITERIOS-BAREMO	PUNTOS	MÁXIMA
Actividad Docente y Planificación 15%	Actividad Docente	Actividad Docente: tiempo transcurrido en la presentación de actas en los últimos 5 años	5	5
	Recursos docentes	Recursos materiales docentes en la plataforma institucional de apoyo a la docencia (materiales, docentes textuales, materiales audiovisuales)	3	
		Publicación libro texto	1	
		Elaboración de Materiales con apoyo a la discapacidad o actividades solidarias	1	
Resultados. Formación e Innovación 65%	Innovación	Coordinación de Proyectos de Innovación Docente (incluyen Proyectos aprobados en convocatoria OCW y ADA Madrid)	4	5
		Participación en Proyectos de Innovación Docente (incluyen proyectos aprobados en convocatoria OCW y ADA Madrid).	2	
		Docencia semipresencial	2	
	Resultados de la docencia	Satisfacción global de alumnos: Encuesta a los estudiantes	30	30
Desarrollo de Enseñanza-Aprendizaje 10%	Coordinación de asignaturas	Planificación y coordinación de la asignatura	4	5
		Tutorías.	1	
Colaboración con líneas estratégicas 10% Internacionalización		Coordinación proyecto Erasmus-Tempus-Leonardo.	1	5
		Movilidad docente internacional de al menos 5 h.	1	
		Docencia en Inglés.	3	
TOTAL				50

Tabla I: Dimensiones y aspectos del Programa DOCENTIA-UC3M.

Los nuevos elementos del modelo DOCENTIA-UC3M se han integrado en las cuatro dimensiones del modelo transitorio. Se han definido seis nuevas subdimensiones con 13 criterios. Con el fin de aportar objetividad al sistema, el baremo de los méritos asociados a los criterios es cerrado. Se asigna una puntuación máxima tanto a nivel de criterio como de dimensión.

Como condición indispensable para poder realizarse la valoración docente está el haber desempeñado la actividad docente y de coordinación de asignaturas en grado o posgrado, durante los últimos cinco cursos académicos sin incumplimiento injustificado.

Las evaluaciones se realizarán bianualmente. Las herramientas de recogida de datos para la evaluación comprenden un autoinforme del profesor, el resultado de las encuestas docentes a los alumnos y la participación de los responsables docentes mediante la validación del informe de evaluación.

Cabe destacar el valor del autoinforme del profesor en el modelo, que nos justificará que unos buenos resultados y una buena evaluación docente debe ser el resultado de una formación docente bien orientada y actualizada adquirida a través de un programa formativo diseñado en base a la reflexión crítica de la experiencia docente. En el Anexo I se adjunta modelo de autoinforme.

PROCEDIMIENTO PARA LA EVALUACIÓN DOCENTE

La informatización del proceso ha permitido la racionalización del procedimiento de evaluación. El proceso consta de dos fases:

Fase I: Apertura de la convocatoria y presentación de la documentación.

1. Aprobación por Consejo de Gobierno, publicación en web de la convocatoria mediante resolución del Rector en el último trimestre del año que se convoca la evaluación y difusión personalizada de la convocatoria.
 2. Publicación individualizada de las puntuaciones provisionales de todo el personal.
 3. Envío de la solicitud provisional y del autoinforme junto con información complementaria a los datos aportados por la universidad al solicitante
 4. Valoración de la información complementaria y validación de los autoinformes por los responsables académicos
 5. Publicación individualizada de las puntuaciones provisionales de todos los solicitantes.
 6. Presentación de la solicitud final y peticiones de subsanación.
 7. Valoración de las subsanaciones por los responsables académicos
 8. Publicación individualizada de las puntuaciones finales de todos los solicitantes.
 9. Publicación del listado provisional de admitidos y excluidos.
 10. Publicación individualizada de las puntuaciones finales de todos los solicitantes.
 11. Publicación del listado definitivo de admitidos y excluidos.
-

12. Publicación para toda la comunidad universitaria de las puntuaciones finales de todos los profesores excelentes.

Fase II: Constitución de la Comisión de Evaluación. Evaluación. Resolución.

1. Constitución y reunión de la Comisión de Evaluación.
2. Evaluación de las solicitudes.
3. Publicación provisional de resultados.
4. Apertura del periodo de alegaciones.
5. Resolución de alegaciones.
6. Propuesta de evaluación. Aprobación Consejo de Gobierno y publicación de resultados.

PROPUESTA DE VALORACIÓN

El modelo propone la siguiente categorización del profesorado de acuerdo a la evaluación de su calidad docente:

- **Excelentes:** aquellos que obtienen las máximas puntuaciones dentro de los criterios definidos por la convocatoria.
- **Favorables:** aquellos con una puntuación mayor o igual a 25 puntos.
- **Animar a mejorar-participar:** aquellos que pudiéndose haber presentado no lo han hecho y aquellos con una puntuación menor de 25 puntos.

Las consecuencias de la evaluación se indican en la Tabla II.

DOCENTIA- UC3M	CONSECUENCIAS
Excelentes	Complemento retributivo
Favorables	Carta de felicitación
Animar a mejorar-participar	Carta informativa con solicitud de: <ul style="list-style-type: none"> • Reflexión de resultados. • Invitación a participación en formación y actividades de innovación docente. Invitación a participar en nueva edición.

Tabla II: Consecuencias de la evaluación según el modelo DOCENTIA-UC3M.

3. ANÁLISIS DEL PROCESO DE EVALUACIÓN

3.1. Transparencia.

La difusión del modelo DOCENTIA-UC3M se realiza a toda la comunidad universitaria a través de la web interna de la universidad, denominada "Campus Global", y de forma particularizada mediante correo electrónico, para todo el colectivo de PDI potencialmente afectado por el

modelo. Esta planificación de la difusión garantiza que tanto el modelo como la convocatoria se encuentran accesibles y visibles a toda la comunidad universitaria y llega de manera concreta al colectivo afectado.

El diseño del modelo DOCENTIA-UC3M e informes de certificación y de la implantación se encuentran disponibles para toda la comunidad universitaria en el área de RRHH de la universidad y en la web de calidad <http://www.uc3m.es/portal/page/portal/calidad>.

La convocatoria, los documentos generados durante el desarrollo de la evaluación, y sus resultados se publican en el área de PDI de la web de la universidad que es directamente accesible al colectivo afectado. La Imagen I muestra una imagen del sitio web: www.uc3m.es/portal/page/portal/rrhh_cg/pdi_gestion_personal/complemento_retributivo_uc3m.

La apertura de la convocatoria se difunde a toda la comunidad universitaria mediante comunicados de Consejo de Gobierno, revista digital de la universidad “Semanal 3” y un aviso en la intranet de la universidad “Campus Global”.

Al inicio de cada convocatoria, desde la unidad de RRHH se remite un correo electrónico a cada profesor potencialmente evaluable informándole de su apertura e invitándole a participar. Se adjunta a dicho correo la resolución del Rector con las condiciones de la convocatoria, los criterios, el baremo y la solicitud.



Imagen I: Imagen del sitio web de difusión y publicación del procedimiento de evaluación docente.

Con el fin de dotar de una mayor transparencia al proceso la página web de la convocatoria pone a disposición de los profesores una “Guía del usuario”, documento “Preguntas Frecuentes-FAQ”, y datos de contacto con los gestores del proceso (véase la Imagen II).

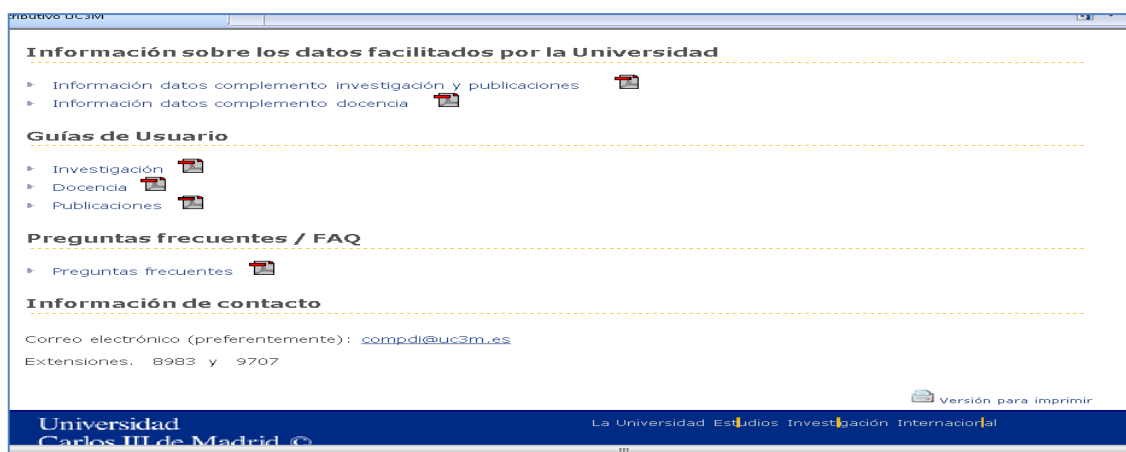


Imagen II: Imagen de la información y documentación proporcionada en la web sobre el procedimiento de evaluación docente.

La documentación generada durante el proceso de evaluación es publicada en la web de la convocatoria (véase la figura I). Estos documentos son al menos los siguientes:

- Apertura de la convocatoria mediante resolución del Rector y normativa.
- Publicidad de las fechas de presentación, subsanación de la documentación.
- Listado provisional y definitivo de admitidos y excluidos.
- Resolución del Rector de los resultados obtenidos y consecuencias de la evaluación.

La convocatoria y los resultados de la evaluación son aprobados por el Consejo de Gobierno y Consejo Social. En consecuencia y de acuerdo a lo anteriormente expuesto se deduce que todos los estamentos de la universidad y los grupos implicados en el proceso están informados sobre el proceso de evaluación del programa DOCENTIA-UC3M.

3.2 Idoneidad del desempeño.

De acuerdo al modelo DOCENTIA-UC3M, la Comisión de Evaluación está constituida por el vicerrector de grado como presidente, el vicerrector de calidad, el vicerrector de postgrado, vicerrector de profesorado y departamentos y el vicerrector de relaciones internacionales. Además forman parte de la comisión, representantes de todos los centros de la Universidad. La Comisión de Evaluación de la convocatoria 2010-2011 ha estado constituida por:

- Vicerrector de Estudios de Grado. Presidente.
- Vicerrector de Calidad y Plan Estratégico.
- Vicerrector de Profesorado y Departamentos.
- Vicerrector de Relaciones Internacionales.
- Representantes de todos los centros de la universidad:
 - Decano de la Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas.
 - Decano de la Facultad de Humanidades y Comunicación y Documentación.

- Director de la Escuela Politécnica Superior.

Hay que destacar que la representación de un responsable de cada centro de la universidad en la Comisión de Evaluación, garantiza la objetividad en el proceso de evaluación y asegura la orientación del proceso hacia los objetivos del modelo.

Además esta objetividad se ve reforzada por un baremo cerrado de los méritos asociados a los criterios de evaluación y por un proceso de evaluación guiado e informatizado. Todo ello permite a la Comisión de Evaluación centrarse en la adecuación de méritos ligados a las dimensiones de recursos docentes y de internacionalización, dimensiones que se encuentran directamente alineados con los objetivos del modelo DOCENTIA-UC3M.

De acuerdo a sus normas de funcionamiento la Comisión de Evaluación es convocada por su presidente, Vicerrector de Estudios de Grado, a través de los servicios de grado. Durante las reuniones de evaluación y de forma consensuada se han estudiado los expedientes y subsanaciones. La participación de todos los centros en la comisión de evaluación, y la toma de decisiones consensuadas ha permitido una evaluación coherente y uniforme de todos los evaluados. Al final de cada sesión se ha levantado un acta. La imagen III muestra la convocatoria de la Comisión de Evaluación.

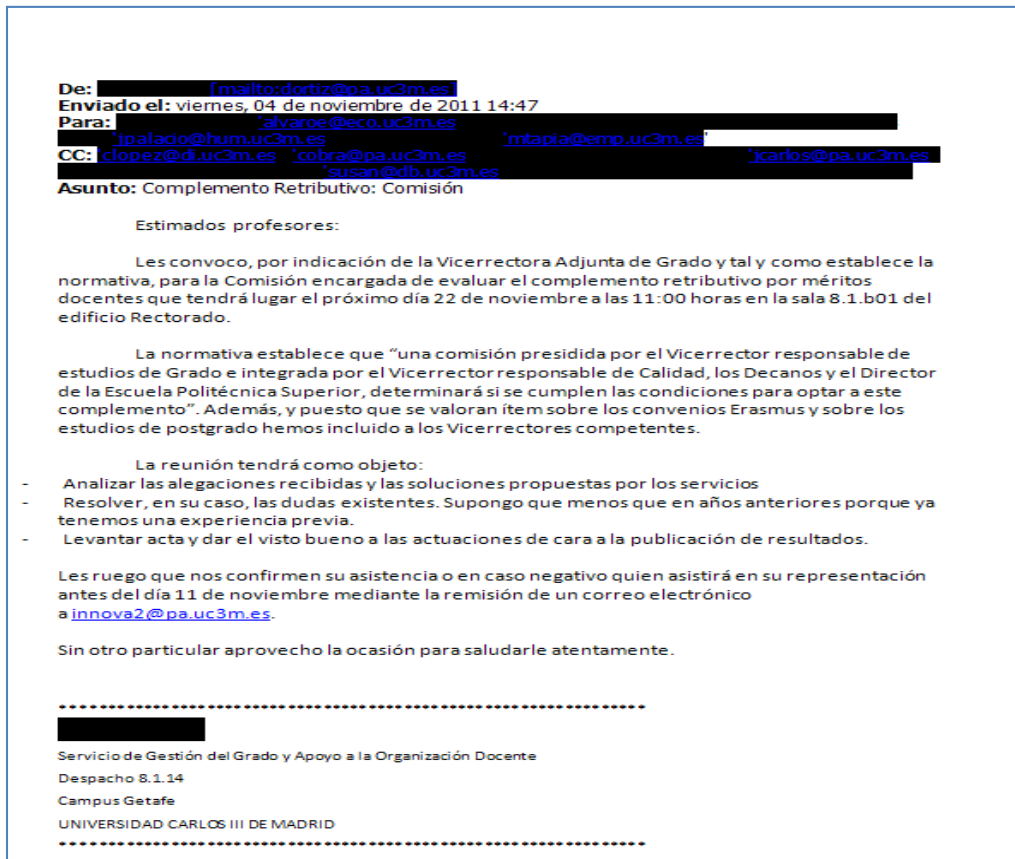


Imagen III: Convocatoria de la Comisión de Evaluación.

3.3 Sostenibilidad del proceso de evaluación.

El proceso seguido en la gestión y el desarrollo de la convocatoria 2010-2011 del modelo DOCENTIA-UC3M ha tenido presente en todo momento los objetivos para los que fue diseñado y a los que debe dar cumplimiento.

En cuanto a la gestión del proceso hay que destacar la informatización de todas sus fases, desde la identificación de los profesores que cumplen los requisitos de la convocatoria, el volcado de los datos en el autoinforme de cada profesor, la puntuación automática de los méritos, el trabajo del Comité de Evaluación y la generación de documentos.

Esta informatización ha permitido una gestión eficiente en la utilización de los recursos materiales y del tiempo, así como eficacia en la consecución de sus fines. Esto queda evidenciado por los resultados de la gestión, han participado de 725 profesores que han sido evaluados en un periodo de dos meses. El proceso ha sido gestionado y apoyado en sus distintas fases por seis profesionales de los servicios de la universidad (dos personas desde el servicio de recursos humanos, una persona desde el servicio de datos, dos personas desde el servicio de grado y una persona desde la unidad de calidad). Esta eficacia en la gestión ha garantizado gran fiabilidad de los resultados en cada una de las fases de proceso.

En cuanto la relación entre los objetivos definidos en el modelo y los alcanzados durante la convocatoria, hay que destacar que el modelo DOCENTIA-UC3M implantado en esta convocatoria ha reorientado sus criterios dotando de una mayor alineación entre criterios y objetivos. Desde el punto de vista de la gestión y sostenibilidad del proceso se ha alcanzado el objetivo perseguido de validación del modelo y se ha avanzado en el desarrollo e implantación del SGIC-UC3M que dispone la universidad.

Los resultados satisfactorios en la gestión del modelo DOCENTIA-UC3M, la alta participación de los profesores y la adecuada consecución de los objetivos, aseguran la apertura de próximas convocatorias del programa DOCENTIA-UC3M.

4. ANÁLISIS DEL MODELO DE EVALUACIÓN Y LAS HERRAMIENTAS DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN

4.1 Capacidad del modelo para detectar diferencias entre el profesorado.

El modelo DOCENTIA-UC3M aplicado en esta convocatoria cuenta con 6 subdimensiones que se evalúan a partir de 13 criterios, pudiéndose alcanzar una valoración máxima de 50 puntos. Incorpora los límites de puntuación para las categorías de evaluación de la calidad docente:

- **Excelentes:** aquellos que obtienen las 220 máximas puntuaciones quedan dentro de los criterios definidos por la convocatoria.
- **Favorables:** aquellos con una puntuación mayor o igual a 25 puntos.
- **Animar a mejorar-participar:** aquellos que pudiéndose haber presentado no lo han hecho y aquellos con una puntuación menor de 25 puntos.

En la tabla III se muestran los resultados de la evaluación de esta convocatoria. La diferencia significativa entre el número de clasificados de cada grupo indica la capacidad del modelo para detectar diferencias entre el profesorado presentado. Hay que destacar que de los 943 profesores potencialmente evaluables se han presentado un 78,69% y se han evaluado un 76,99%. Del total de profesores potencialmente evaluables, el 75,40% ha obtenido una puntuación igual o superior a 25 puntos, sobre 50, y pertenecen a una de las categorías de “favorables” o “excelentes” Un 24,60% pertenecen a la categoría “animar a mejorar-participar”.

DOCENTIA- UC3M	Profesores evaluables: 943	
	Nº	%
Excelentes	220	23,33%
Favorables <i>Criterio: puntuación mayor o igual 25</i>	491	52,07%
Animar a mejorar-participar <i>Criterio: no presentados y puntuación menor 25</i>	232	24,60%

Tabla IV: Resultados de la evaluación convocatoria 2010-2011.

4.2 Adecuación de las herramientas de recogida de la información.

El modelo de autoinforme del modelo DOCENTIA-UC3M fue aprobado por Consejo de Gobierno y su gestión se encuentra informatizada. En la primera fase del proceso desde los servicios de RRHH se remite un e-mail a cada profesor que reúnen las condiciones para participar en la convocatoria, donde se le informa de la dirección web donde puede acceder al borrador de su autoinforme que ha sido completado mediante el volcado desde las base de datos de la universidad de los datos solicitados. En el e-mail también se adjunta la convocatoria y la solicitud. El profesor, a través de la aplicación, actualiza y revisa los datos, adjuntando los documentos acreditativos de los nuevos méritos. Durante esta convocatoria se han recibido 3.243 correcciones de datos que suponen un 35,08 % de los datos totales de la evaluación. Este resultado se considera satisfactorio, y evidencia que a pesar del cambio de criterios que ha sufrido el modelo las mejoras introducidas en la gestión e informatización del proceso no han sido enmascaradas.

La homogenización y fiabilidad de los datos utilizados por los profesores queda asegurada por un lado por proceder de las base de datos de la universidad gestionada por sus servicios, y por otro por un formato de autoinforme guiado y que apenas dispone de campos libres. Los criterios e indicadores del modelo DOCENTIA-UC3M son recogidos literalmente en el autoinforme, y a partir de estos datos el programa propone al solicitante una valoración previa de los méritos que le orienta de su posición frente al modelo. Este procedimiento garantiza que los datos son homogéneos, fiables, actualizados y los solicitados por el modelo para una adecuada evaluación.

En el modelo DOCENTIA-UC3M el resultado de las encuestas docentes constituye el criterio con mayor peso en la dimensión de “Resultados de la docencia” siendo la mayor puntuación

en el baremo. La universidad realiza encuestas docentes cada cuatrimestre para cada titulación, por asignatura y profesor. En el modelo solo interviene la valoración de la pregunta “Satisfacción global con la docencia”. Las encuestas se realizan on-line y el proceso se encuentra totalmente informatizado. El índice de participación, de un 50%, se considera satisfactorio y garantiza la representatividad y validez de la información recogida mediante esta herramienta. Para toda la universidad la media de satisfacción de los estudiantes es de 3,78 puntos sobre 5 con una desviación típica de 1,20 puntos. En los gráficos I y II se muestra la evolución del índice de participación de las encuestas docentes por centro en estos últimos años.

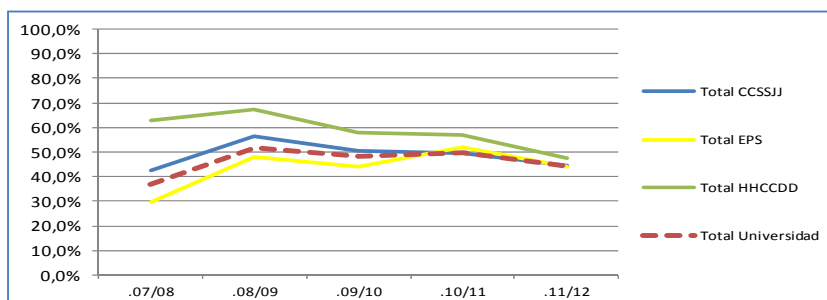


Gráfico I: Evolución de la participación en las encuestas docentes por Centro.

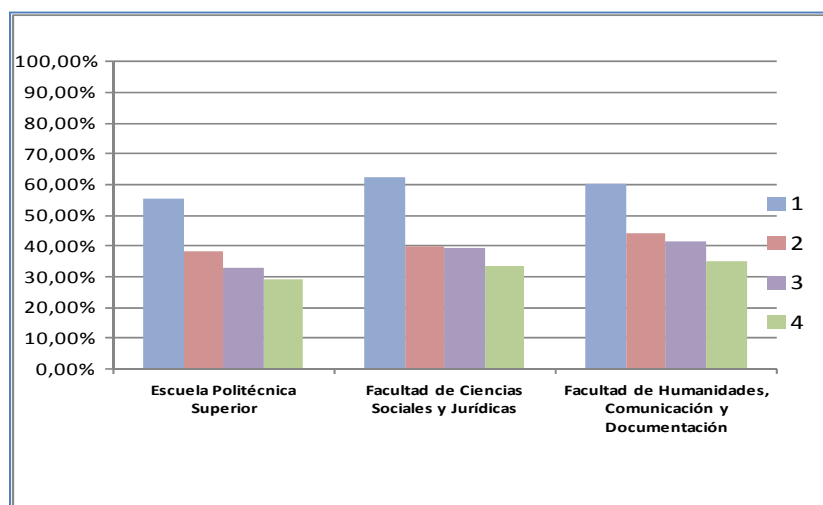


Gráfico II: Participación de las encuestas docentes por Centros y cursos.

El Comité de Evaluación, a través del programa informático, dispone de la información suministrada para cada solicitante, a partir de la cual realizan su trabajo de revisión y emisión de la evaluación definitiva. La imagen IV muestra un ejemplo del informe de resultados de la evaluación individual de un profesor.

Datos de docencia			
Resultados de la docencia (máx. 30 puntos)	Datos	Puntuación	
• Resultados de la encuestas de docencia en los últimos 5 años:	22,86	27,43	Ver desglose
Actividad docente (máx. 5 puntos)			
• Tiempo de entrega de actas (mediana en días):	15	2,5	Ver desglose
Innovación y recursos docentes (máx. 5 puntos)			
Recursos y materiales docentes (máx. 3 puntos)			
• Uso de la plataforma docente para algunas asignaturas:	1	1	
• Uso de la plataforma docente para todas las asignaturas:	1	1	
Otros recursos docentes: libros de texto, material a estudiantes			
• discapacitados o actividades solidarias:	0	0	
Proyectos de innovación docente (máx. 5 puntos)			
• Número de proyectos como coordinador:	0	0	
• Número de proyectos como participante:	0	0	
• Participación en docencia semipresencial (máx. 2 puntos):	NO	0	
Internacionalización (máx. 5 puntos)			
Número de convenios Erasmus activos coordinados (o proyectos Tempus, Leonardo o equivalentes):			
• Número de movilidades docentes internacionales impartidas:	0	0	
• Docencia en inglés (máx. 3 puntos):	2,5	2,5	Ver desglose
Coordinación de asignaturas y tutoría (máx. 5 puntos)			
• Coordinación de asignaturas (máx. 4 puntos):	44	4	Ver desglose
• Tutorización (máx. 1 punto):	NO	0	

Imagen IV: Ejemplo de informe de resultados de la evaluación de un profesor.

Queda demostrado que las herramientas de recogida de información del modelo facilitan unos datos de calidad; que se caracterizan por ser homogéneos, fiables, actualizados y adecuados para la evaluación de las dimensiones del modelo; y que han permitido una evaluación realista orientada a alcanzar sus objetivos.

4.3 Ajuste del modelo a los objetivos y metas planteadas.

Los cambios introducidos modelo DOCENTIA-UC3M implantado en esta convocatoria han reorientado los criterios hacia sus objetivos, lo que ha permitido mejorar significativamente la consecución de los objetivos planteados.

Los 13 criterios y sus indicadores englobados en 6 subdimensiones son un número manejable que permiten la evaluación de las dimensiones y la consecución de los objetivos del modelo. Este ajuste entre modelo y objetivos planteados se ve reforzado por la calidad de los datos que proporcionan las herramientas de evaluación, que permiten la obtención de resultados realistas y coherentes.

Uno de los objetivos alcanzados por el modelo ha sido que su implantación, con una amplia participación del colectivo evaluable, ha permitido comprobar la aplicabilidad del modelo y la formulación definitiva del modelo DOCENTIA-UC3M desarrollado dentro del marco ANECA-

ACAP. La implantación del modelo significa un avance en el desarrollo del sistema interno de calidad de la UC3M, objetivo contemplado en el modelo.

La evaluación y sus consecuencias también han permitido alcanzar el objetivo definido sobre la creación de un sistema de incentivos para el profesorado que configure una carrera docente basada en mérito y capacidad. Otros objetivos del modelo también como la reflexión del profesor sobre su tarea docente han sido alcanzados a través del autoinforme. La implantación del proceso también ha contribuido a mostrar a la sociedad y a los grupos de interés, la cultura de calidad y el compromiso con la mejora continua de la universidad.

5. **RESULTADOS OBTENIDOS Y VALORACIÓN DE LOS MISMOS**

5.1 Alcance o cobertura de la evaluación.

El resultado de presentación de solicitudes por el colectivo evaluable indica un alto grado de participación y es acorde con el previsto en el modelo DOCENTIA-UC3M. De los 943 profesores que potencialmente pueden participar en la convocatoria, se han presentado 742 que supone un 78,69 % del colectivo. De entre los presentados solamente un 2,3% fueron excluidos por incumplimiento en tiempo y forma de los requisitos de la convocatoria. En total han sido evaluados 725 profesores. Estos datos son satisfactorios y demuestra que la campaña de difusión ha cumplido su objetivo y que los profesores aceptan el modelo. En la tabla V se muestran los datos de participación en la convocatoria.

Fase		Inicial	Presentan	Completan Datos	Alegan	Premios
1	Envío de convocatoria y datos del autoinforme-Subsanación	943	742	628	-	
2	Evaluación - Alegación	742	742		177	
3	Resolución de Alegaciones. Evaluación Final	725				220

Tabla V: Número de profesores de participación y gestión del proceso.

Durante esta convocatoria se han recibido 3.243 correcciones de datos que suponen un 35,08 % de los datos totales de la evaluación. Este resultado se considera satisfactorio, y evidencia que a pesar del cambio de criterios que ha sufrido el modelo las mejoras introducidas en la gestión e informatización del proceso no han sido enmascaradas. El número elevado de solicitantes que completan la solicitud se debe a que el bloque de "Recursos materiales y docentes" debe ser completado por el profesor.

En cuanto a la capacidad del modelo para diferenciar entre la calidad docente de los solicitantes, los datos de la tabla II muestran que el modelo tiene potencia suficiente para diferenciar entre la capacidad docente del profesorado, como demuestra la distribución de los datos entre la tres categorías del modelo. Si analizamos las puntuaciones, la media de puntos de los participantes es de un 37,20 sobre 50.

FIGURAS	TOTAL COLECTIVO	TOTAL PRESENTADOS	% de participación en DOCENTIA	EXCELENTES Y FAVORABLES (≥ 25)		ANIMAR Y MEJORAR (no presentados + < 25)	
				Número	%	Número	%
Catedráticos.	141	114	80,85%	112	98,25%	29	20,57%
Titulares	446	411	92,15%	405	98,54%	41	9,19%
Contratados doctores.	16	16	100,00%	16	100,00%	0	0,00%
Visitantes	133	65	48,87%	64	98,46%	69	51,88%
Otros doctores	207	120	57,97%	114	95,00%	93	44,93%
	943	726	76,99%	711	97,93%	232	24,60%

Tabla VI. Datos de la evaluación por tipo de profesor.

El análisis por tipo de profesor presentado en la tabla VI muestra que son las categorías de profesores visitantes y otros doctores los que tienen un menor grado de participación. Sobre la participación de estas figuras docentes en el proceso de evaluación la universidad tiene que reflexionar.

La implantación del modelo en cuanto al número de profesores participantes y a la capacidad de diferenciación entre la calidad docente del profesorado ha cumplido los objetivos previstos en su diseño.

5.2 Decisiones adoptadas.

De acuerdo al modelo las consecuencias para cada categoría de evaluación propuesta son las recogidas en la tabla II.

En la actualidad los resultados de la evaluación y el complemento retributivo a los profesores del grupo excelentes han sido aprobados por Consejo de Gobierno y por el Consejo Social, habiendo sido publicados para su conocimiento general en la web del proceso, y según el acuerdo adoptado por el Consejo de Gobierno, difundidos a toda la comunidad universitaria. En la actualidad se está iniciando proceso de envío de cartas de felicitación.

Hay que destacar que como consecuencia directa de la evaluación se ha iniciado el diseño de una página web de innovación docente con el fin de recoger las mejores prácticas docentes, compartir proyectos de innovación docente y contribuir a la formación continua de los

profesores de la universidad. Además, es intención de la Universidad promover distinciones a los mejores docentes de cada uno de los centros.

En la universidad también se encuentra implantada las consecuencias derivadas de los resultados de las encuestas docentes realizadas por los alumnos. Estas consisten en el envío de una carta de felicitación a aquellos profesores que han obtenido una puntuación en la encuestas superior a 4. En el caso de profesores con puntuación inferior 2 se les remite una carta solicitándoles una reflexión sobre las causas de su resultado e invitándoles a la participación en formación y actividades de innovación docente.

5.3 Satisfacción de los agentes implicados.

Al final del proceso se ha realizado un estudio al colectivo evaluable sobre la satisfacción del proceso de evaluación DOCENTIA-UC3M. Con el fin de optimizar los recursos, el estudio se ha realizado a través de la “encuesta a los profesores sobre la docencia” correspondiente al primer cuatrimestre del presente curso que realiza la universidad.

Los datos de satisfacción se presentan en la Tabla VII y los Gráficos III y IV. Han participado en la encuestas un 94% del colectivo de profesores afectado por la convocatoria con una media de satisfacción del 3,93 puntos sobre 5 y una desviación típica del 0,9. El nivel de satisfacción más frecuente es el 4 con un 23,56 % de los profesores y el 94,74% han valorado la satisfacción con el proceso con un valor igual o superior a 3 puntos.

Nº Respuestas	Media	DT
887	3,93	0,9
Valores	Nº respuestas	% Profesores
1	13	1,47%
2	34	3,83%
3	209	23,56%
4	375	42,28%
5	256	28,86%

Tabla VII: Datos de satisfacción del proceso de evaluación DOCENTIA-UC3M

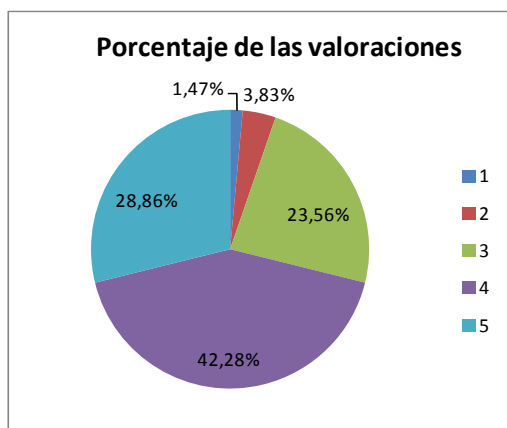


Gráfico III: Porcentaje de profesores y valoración

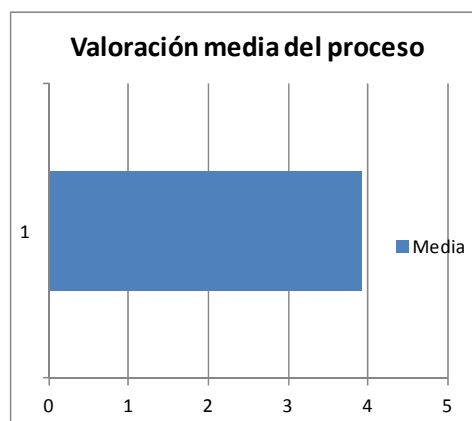


Gráfico IV: Valoración media del proceso

A la vista de los resultados se considera que el modelo tiene una buena aceptación entre el grupo de profesores evaluables.

5.4 Valoración de los resultados en función de los objetivos.

Se realiza a continuación la valoración de los resultados analizados en el presente informe:

- **Participación:** se considera satisfactorio el grado de participación en la convocatoria y la eficacia del plan de difusión. Ambos aspectos han cumplido las previsiones realizadas.
- **Gestión:** la implantación de la herramienta informática en la gestión del modelo ha permitido una eficiencia de recursos materiales y tiempo de duración del proceso. Se ha realizado una gestión transparente, gestionando 745 solicitudes en un periodo de dos meses. Como valoración final se considera que la gestión ha sido muy satisfactoria.

Como reflexión y a la vista de los resultados, en este ámbito es necesaria la mejora en la actualización y fiabilidad de los datos que los servicios universitarios ponen a disposición de los solicitantes durante la primera fase de la evaluación. Los objetivos previstos en la gestión se consideran alcanzados, la implantación del modelo ha permitido su validación, la de su procedimiento y ha demostrado su viabilidad.

Hay que destacar la felicitación, que consta en una de las actas de la Comisión de Evaluación, a todos los servicios universitarios que han participado el proceso por la excelente gestión de la evaluación.

- **Capacidad de evaluación del modelo:** los resultados obtenidos demuestran que el modelo DOCENTIA-UC3M, con las 6 subdimensiones propuestas y sus 13 criterios e indicadores, permite la categorización del profesorado de acuerdo a su calidad docente. Como demuestra la distribución de los datos obtenidos, las diferencias entre las distintas categorías son coherentes y acordes con las consecuencias derivadas de la evaluación.

El ajuste entre criterios y objetivos realizado en el modelo definitivo ha permitido que los resultados del modelo permitan el alcance de sus objetivos. Se han alcanzado cuatro de los seis objetivos definidos por el modelo:

- Mostrar una cultura de calidad a la sociedad que enfatice la competencia docente del profesorado con el objetivo de la mejora de la formación de los estudiantes y garantice a la sociedad una gestión dirigida hacia la mejora.
- Crear un sistema de incentivos para el profesorado que configure una carrera docente e investigadora interna basada en el mérito y la capacidad.

- Validar en el marco de colaboración con ANECA y ACAP el modelo diseñado para la acreditación definitiva de las titulaciones que se imparten en sus centros.
- Avanzar en el desarrollo de un sistema interno de garantía de la calidad más amplio de la institución, con elementos dirigidos a orientar la toma de decisiones a distintos niveles.

Los objetivos ligados a la identificación de buenas prácticas e innovación docente han sido alcanzados parcialmente. Por ello y como consecuencia directa de los resultados de la evaluación se ha detectado la necesidad de la creación de una página web de innovación docente. También se va a realizar un análisis de los autoinformes de evaluación para la identificación de buenas prácticas docentes.

- **Satisfacción:** El nivel de satisfacción con del proceso de evaluación por parte de los profesores evaluables es bueno, como demuestra los datos obtenidos, con una media de satisfacción del 3,93 % y una participación del un 94% .La alta satisfacción obtenida es un reconocimiento a la excelente gestión del proceso e indica una buena aceptación del modelo por el colectivo de profesores

De manera global se considera satisfactoria la implantación del modelo DOCENTIA-UC3M. Además se está realizando el análisis de los informes de autoevaluación de los profesores para detectar mejoras y buenas prácticas. Éstas se agruparán por áreas para presentar los resultados a las Comisiones de Titulación a través del Comité de Calidad, y garantizar así su incorporación a los procesos de mejora del SGIC.

6. CONCLUSIONES. ANÁLISIS DE PUNTOS FUERTES Y PUNTOS DÉBILES

Conclusiones

- La metodología apuntada permite alcanzar los objetivos de la evaluación y es capaz de discriminar al profesorado en función de la calidad de su docencia.
- Se han incorporado al proceso aspectos propuestos por los profesores que participaron en convocatorias anteriores.
- La convocatoria bianual del modelo permite el alcance de sus objetivos.
- El modelo DOCENTIA-UC3M tiene aproximadamente un 90% de las dimensiones potencialmente comunes a otros modelos de otras universidades, y un 10% de dimensiones estratégicas de la Universidad. Luego es un modelo comparable a otros modelos, que recoge las necesidades propias de la universidad.
- El modelo garantiza la participación de los grupos afectados. La garantía de la participación de los alumnos se realiza a través de las encuestas de la valoración de la docencia y a través de la participación en las Comisiones Académicas de Titulación.

- Los resultados de la evaluación se presentan una vez aprobados por el Consejo de Gobierno en la Comisiones Académicas y en el Comité de Calidad. Los procedimientos establecidos en el sistema interno de garantía de calidad de la universidad (SGIC) permiten que los resultados de la evaluación del programa DOCENTIA-UC3M sean tomados en cuenta en los procesos de mejora continua de la universidad.

Puntos Fuertes

- Se ha encuadrado el proceso de evaluación de la actividad docente en el Sistema de Garantía Interna de Calidad que está basado en el seguimiento de los procesos, registro de la información obtenida para alimentar unos procesos desde otros, la evaluación y la mejora continua institucional (existe un proceso en el SGIC-UC3M con el código A.3.1.04.00.AA50).
- El proceso cuenta con una aplicación web donde los profesores generan su solicitud vía telemática y puedan consultar el detalle de los datos con los que se hace la primera valoración de los datos.
- Se ha mejorado la puntuación, diseño y gestión de las encuestas docentes de los estudiantes como resultado de su informatización.
- El plan de difusión del proceso se despliega mediante una difusión interna a través de la web de la Universidad, de medios digitales y además se ha remitido un correo electrónico individual a cada profesor evaluable. Se han comunicado los datos oficiales de méritos personalizados, se ha elaborado una página web con el modelo de solicitud, convocatoria y Modelo DOCENTIA, se han incluido guías, el Autoinforme, Documento de preguntas frecuentes, cuenta correo y 2 teléfonos para incidencias.
- Se realiza el análisis de los informes de autoevaluación de los profesores para detectar mejoras y buenas prácticas, que serán agrupadas por áreas para presentar los resultados a las Comisiones de Titulación a través del Comité de Calidad, y garantizar así su incorporación a los procesos de mejora del SGIC.
- Existe un baremo completo de valoraciones para los distintos criterios.

Puntos débiles

- El proceso de volcado de datos al autoinforme debe ser mejorado, con el fin de reducir el número de datos a subsanar.
- Es necesario profundizar en el análisis de los autoinformes de los profesores a través de la comisión mixta donde se encuentren representados los agentes afectados.



Anexo I: Modelo de autoinforme de profesor



AUTOINFORME DE DOCENTIA

DATOS IDENTIFICATIVOS DEL SOLICITANTE

APELLIDOS Y NOMBRE: [REDACTED]

CATEGORÍA: [REDACTED]

REDUCCIÓN CARGA DOCENTE: No

1. Confirme, corrija o matice la información recibida sobre:

- Valores medios de entrega de actas (mediana en días). Dato original: 3

Confirmando

2. Señale si se utilizan procedimientos de coordinación en las asignaturas que ha impartido:

	Establecidos por Centro o Departamento	Establecidos por los profesores implicados	No existen mecanismos de coordinación
Homogeneizar contenidos y criterios de evaluación entre los distintos grupos en una		X	
Planificar la asignatura de forma coordinada con otras de la titulación		X	

3. Señale el momento y los canales que ha utilizado para la difusión de la planificación detallada de los programas de las asignaturas:

Momentos	Canales
----------	---------

Primer día de clase.

Aula Global.

Primera quincena.

Reprografía del centro.

4. Confirme, corrija o matice la información recibida sobre:

- Uso de materiales en plataforma tecnológica (Aula Global).

- Diversidad de recursos y actividades en plataforma tecnológica.



AUTOINFORME DE DOCENTIA

DATOS IDENTIFICATIVOS DEL SOLICITANTE

APELLIDOS Y NOMBRE: [REDACTED]

CATEGORÍA: [REDACTED]

REDUCCIÓN CARGA DOCENTE: No

5. Confirme, corrija o matice la información recibida sobre:

- Valor total de satisfacción (encuesta a estudiantes). Dato original: 21.65

Correcto

6. Confirme, corrija o matice la información recibida sobre:

- Proyectos de innovación docente

Correcto

7. Valoración personal de la labor docente desarrollada:

En los últimos 5 años hemos reordenado y cambiado los materiales y forma de dar la asignatura incluyendo la evaluación continua.

La evidencia es el material docente y las evaluaciones de los estudiantes que han sido subidas a Aula Global2.

No he detectado carencias o faltas graves.

El profesor se responsabiliza de la veracidad de los datos y de toda la documentación aportada.