



Criterio	0	0.5	0.75	1
Organización de la memoria (0,5 puntos)	<ul style="list-style-type: none">• La memoria carece de una estructura clara y organizada.• El texto contiene frecuentes faltas de ortografía y frases sin sentido.• Las figuras son de mala calidad y no apoyan la comprensión del texto.• No existen referencias bibliográficas.	<ul style="list-style-type: none">• La memoria tiene cierta estructura, pero hay partes fragmentadas que no se ubican bien en el proyecto.• El texto tiene algunas faltas de ortografía y algunas frases no se entienden.• Las figuras son buenas, pero están mal ubicadas y apoyan parcialmente la comprensión del texto.• Las referencias bibliográficas son confusas y difícilmente identificables.	<ul style="list-style-type: none">• La memoria tiene una estructura lógica con una presentación clara del problema y las conclusiones.• El texto no tiene faltas de ortografía y se lee con facilidad.• Las figuras son de calidad, y ayudan a la comprensión del texto.• Algunas referencias bibliográficas son difícilmente identificables y no están citadas en el texto.	<ul style="list-style-type: none">• La memoria se lee con facilidad, identificando rápidamente los aspectos clave del proyecto• El texto no tiene faltas y las frases están bien construidas usando un lenguaje adecuado y preciso.• Las figuras son de calidad, y son fáciles de comprender.• Las referencias bibliográficas son claras y fácilmente identificables.
Definición del problema de Ingeniería (0,5 puntos)	<ul style="list-style-type: none">• La memoria no identifica el problema de ingeniería a resolver o no lo delimita de forma clara.• El estado de la cuestión utiliza datos y opiniones de fuentes no solventes, sin contrastar.• La memoria no incluye una definición de requisitos.	<ul style="list-style-type: none">• La memoria identifica el problema de ingeniería a resolver, pero no se justifica que no esté resuelto ni se identifican soluciones alternativas.• El estado de la cuestión incluye algunos datos, conclusiones y opiniones de fuentes solventes, que se mezclan con datos de fuentes no solventes, sin contrastar.• Los requisitos del proyecto son incompletos y/o ambiguos.	<ul style="list-style-type: none">• La memoria identifica el problema de ingeniería, identificando soluciones alternativas existentes.• El estado de la cuestión incluye datos, conclusiones y opiniones de fuentes solventes, pero no es completo olvidando algún aspecto relevante.• Los requisitos del proyecto son completos y no ambiguos pero no son verificables.	<ul style="list-style-type: none">• La memoria define de forma detallada el problema de ingeniería, estudiando con atención soluciones alternativas existentes.• El estado de la cuestión incluye exclusivamente datos, conclusiones y opiniones de fuentes solventes e incluye el estado actual en el marco del proyecto.• Los requisitos del proyecto son completos, no ambiguos y verificables.



Criterio	0	0.5	0.75	1
Solución adoptada (2,5 puntos)	<ul style="list-style-type: none">• La memoria no deja claro cuál es el trabajo realizado por el estudiante.• El trabajo no justifica la utilización de ninguna competencia adquirida en el Máster.	<ul style="list-style-type: none">• La solución adoptada representa un trabajo marginal por parte del estudiante.• El trabajo justifica la utilización de una competencia adquirida en el Máster.	<ul style="list-style-type: none">• La solución adoptada representa un trabajo relevante por parte del estudiante.• El trabajo justifica la utilización dos competencias adquiridas en el Máster.	<ul style="list-style-type: none">• La solución adoptada representa un trabajo relevante por parte del estudiante y está justificada frente a otras alternativas.• El trabajo justifica de forma detallada la utilización de más de dos competencias adquiridas en el Máster.
Planificación y metodología de trabajo (1 punto)	<ul style="list-style-type: none">• La memoria no incluye ningún tipo de planificación.• No se documenta el uso de ninguna metodología aplicable al trabajo.	<ul style="list-style-type: none">• La memoria incluye un plan de proyecto sin detalles, pero no se justifican los recursos necesarios en las distintas actividades del proyecto.• Se incluye referencia a una metodología de trabajo pero no se detallan las actividades llevadas a cabo.	<ul style="list-style-type: none">• La memoria incluye un plan de proyecto detallado con fases y actividades y la justificación de los recursos asignados a cada actividad es adecuada.• La estimación de la duración de las actividades es realista.• Se incluye una descripción detallada de la metodología de trabajo aplicada y se justifica su pertinencia en el ámbito del proyecto.	<ul style="list-style-type: none">• La memoria incluye un plan de proyecto detallado con fases y actividades y la justificación de los recursos asignados a cada actividad es adecuada.• La estimación de la duración de las actividades es realista y está justificada y se incluye un plan de riesgos.• Se incluye una descripción detallada de la metodología de trabajo aplicada, se justifica la pertinencia en el ámbito del proyecto, así como las adaptaciones necesarias.
Presupuesto (1 punto)	<ul style="list-style-type: none">• La memoria no incluye ningún tipo de presupuesto.	<ul style="list-style-type: none">• El presupuesto incluye algunos apartados necesarios, pero no está bien calculado o los costes no son reales.	<ul style="list-style-type: none">• El presupuesto está ajustado, pero no se ha tenido en cuenta algún aspecto importante.	<ul style="list-style-type: none">• La memoria presenta un presupuesto ajustado, que contempla todos los aspectos necesarios para la estimación realista de los costes de



Criterio	0	0.5	0.75	1
Conclusiones (1 punto)	<ul style="list-style-type: none">La memoria no incluye ningún tipo de evaluación ni conclusiones sobre el trabajo realizado.	<ul style="list-style-type: none">Las conclusiones aportadas son subjetivas y no están fundamentadas.No existe ningún tipo de evaluación del logro de los objetivos.	<ul style="list-style-type: none">Las conclusiones del trabajo son aceptables.Se ha evaluado el logro de los objetivos de forma parcial.	<p>asociados.</p> <ul style="list-style-type: none">Las conclusiones del trabajo están perfectamente enumeradas, detalladas y justificadas.Se incluye una evaluación que demuestra que se ha resuelto el problema de ingeniería.
Conocimientos (1,5 puntos)	<ul style="list-style-type: none">El estudiante no demuestra conocer con detalle el trabajo que ha presentado.El estudiante no demuestra haber adquirido habilidades o conocimientos básicos de un Ingeniero en Informática.	<ul style="list-style-type: none">El estudiante demuestra un conocimiento básico del trabajo que ha presentado.El estudiante demuestra haber adquirido algunas habilidades o conocimientos básicos de un Ingeniero en Informática, pero no demuestra seguridad en los mismos.	<ul style="list-style-type: none">El estudiante demuestra que el trabajo le ha proporcionado buenos conocimientos sobre el tema.El estudiante demuestra haber adquirido algunas habilidades o conocimientos básicos de un Ingeniero en Informática, y demuestra seguridad en los mismos	<ul style="list-style-type: none">El estudiante demuestra que tiene un sólido conocimiento del tema.El estudiante demuestra haber adquirido al mayoría de habilidades o conocimientos básicos de un Ingeniero en Informática y capacidad para seguir progresando en los mismos.
Capacidad de exposición en público (0,5 puntos)	<ul style="list-style-type: none">La exposición es pobre, aburrida y no contiene información relevante. No se sigue una línea de exposición apropiada.	<ul style="list-style-type: none">La exposición intenta a veces atraer la atención del tribunal en aspectos relevantes del trabajo, pero no tiene una línea continua de exposición.	<ul style="list-style-type: none">La exposición es interesante, mantiene la atención del tribunal, siguiendo una estructura lógica de exposición que toca los puntos relevantes.	<ul style="list-style-type: none">La exposición es muy interesante, mantiene en todo momento la atención del tribunal, siguiendo una estructura lógica de exposición que toca los puntos relevantes y hace uso de transparencias muy elaboradas.
Tono de la exposición (0,5 puntos)	<ul style="list-style-type: none">El tono es muy bajo para ser percibido con claridad, con pausas largas de espera, y	<ul style="list-style-type: none">El tono es bajo pero lo sube cuando es indicado. Habla con visibles signos de	<ul style="list-style-type: none">El tono es adecuado durante la presentación, y sigue el hilo conductor de las	<ul style="list-style-type: none">El estudiante realiza una presentación con seguridad, dirigiéndose hacia el tribunal



Criterio	0	0.5	0.75	1
	saltos bruscos entre transparencias por pérdida de hilo de exposición.	incomodidad, pero sigue el hilo conductor de las transparencias con le ves momentos de titubeo.	transparencias o del medio en que se apoye.	y la audiencia de la sala, y manejando las transparencias o cualquier otro medio con soltura
Capacidad de debate (1 punto)	<ul style="list-style-type: none">El estudiante no es capaz de responder adecuadamente a las preguntas del tribunal.	<ul style="list-style-type: none">El estudiante no es capaz de responder a las preguntas por sí mismo, requiriendo asistencia del tribunal para obtener información.	<ul style="list-style-type: none">El estudiante es capaz de responder al tribunal aportando datos adicionales a los que ha presentado.	<ul style="list-style-type: none">El estudiante es capaz de responder al tribunal aportando datos adicionales a los que ha presentado y es capaz de utilizar las preguntas para profundizar en aspectos del trabajo.