

## ESCUELA DE DOCTORADO UC3M

### CÓDIGO DE BUENAS PRACTICAS PARA CONTROL ANTIPLAGIO Y DIFUSIÓN DE TESIS DOCTORALES

22 de diciembre de 2017

**1. Control antiplagio.** Para asegurar el cumplimiento de los principios relacionados con el plagio contenidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación y en el Código de Buenas Practicas de la Escuela de Doctorado de la UC3M, se establece el siguiente procedimiento para la realización del control antiplagio de las tesis de doctorado:

1. Cuando la Comisión Académica de un Programa de Doctorado (CAPD) determine que el trabajo de investigación de un doctorando se ha concluido satisfactoriamente, la CAPD enviará la tesis en formato pdf a la Dirección de la Escuela de Doctorado (DED).
2. La DED enviará la tesis al Servicio de Apoyo a la Docencia de la Biblioteca UC3M (SADB) solicitando la realización del control antiplagio.
3. El SADB realizará un informe de control antiplagio (ICA) y lo enviará a la DED.
4. La DED enviará el ICA a la CAPD.
5. La CAPD en colaboración con el doctorando y el o los directores de tesis elaborará un informe razonado (IR) y lo remitirá a la DED. En el informe la CAPD deberá indicar:
  - 5.1. Si considera que el control antiplagio no se ha concluido satisfactoriamente en cuyo caso el IR deberá incluir una descripción de las medidas que la CAPD pretende poner en práctica;
  - 5.2. Si recomienda dar el control antiplagio como concluido satisfactoriamente. En este caso, la DED decidirá:
    - 5.2.1. Si dar su visto bueno en cuyo caso el control antiplagio habrá concluido satisfactoriamente;
    - 5.2.2. Si solicitar un informe confidencial a expertos externos (IC). La DED enviará el IC a la CAPD;
      - 5.2.2.1. La CAPD realizará un segundo informe razonado (IR2) y lo remitirá a la DED. En el informe la CAPD deberá indicar:
        - 5.2.2.1.1. Si considera que el control antiplagio no se ha concluido satisfactoriamente, en cuyo caso el IR2 deberá incluir una descripción de las medidas que la CAPD pretende poner en práctica;
        - 5.2.2.1.2. Si recomienda dar el control antiplagio como concluido satisfactoriamente. En este caso, la DED decidirá:
          - 5.2.2.1.2.1. Si dar su visto bueno en cuyo caso el control antiplagio habrá concluido satisfactoriamente;
          - 5.2.2.1.2.2. Si solicitar al Vicerrectorado con competencias en materia de estudios el nombramiento de una comisión para estudiar la tesis e informar al Comité de Dirección de la Escuela de Doctorado.
6. En el informe IR y, de existir, en el informe IR2, el doctorando y los directores de tesis deberá declarar que no tienen conocimiento de partes de la tesis que no estén recogidas en el informe y que incumplan los principios establecidos en la Ley 14/2011 y en el Código de Buenas Practicas de la Escuela de Doctorado de la UC3M.

**2. Difusión del control antiplagio.** Para asegurar la difusión de los controles antiplagio se establece lo siguiente:

1. Cada CAPD aprobará una instrucción de difusión de los informes de control antiplagio entre el profesorado del programa de doctorado, comunicándola por escrito al profesorado del programa de doctorado y a la DED.
2. En el caso en el que una CAPD autorice el depósito de una tesis antes de que el control antiplagio haya concluido satisfactoriamente, la primera página del documento depositado consignará únicamente el siguiente texto: “Esta tesis, depositada con la autorización de la Comisión Académica del Programa de Doctorado en..., no ha sido sometida a previo control antiplagio por parte de la Escuela de Doctorado UC3M.”

3. Cada miembro del Tribunal de evaluación de la tesis doctoral podrá solicitar la documentación generada a lo largo del proceso y así se le indicará expresamente en la invitación a participar en el Tribunal de Tesis.
4. Cuando lo considere oportuno, la DED podrá remitir el conjunto de documentación generado en el proceso a los miembros del Tribunal de evaluación de la tesis doctoral.

**3. Difusión de la investigación doctoral.** Con el fin de promocionar la difusión de la actividad de investigación desarrollada en los programas de doctorado de la Universidad, una tesis en depósito deberá ser acompañada por dos resúmenes: Un resumen no técnico de entre 800 y 1000 palabras y un resumen técnico de entre 2500 y 3000 palabras. Los resúmenes se entregarán en archivo de texto separados. El recuento de palabras no incluirá ni el título, ni el nombre del doctorando, ni las referencias bibliográficas. La inclusión de referencias bibliográficas es optativa. Se recomienda evitar su inclusión en el resumen no técnico y, en todo caso, se incluirán tan solo los trabajos referenciados explícitamente en el resumen. Los resúmenes omitirán agradecimientos de cualquier tipo y se centrarán en las principales aportaciones novedosas de la tesis.

---

## UC3M DOCTORAL SCHOOL

### CODE OF GOOD PRACTICE FOR MANAGING PLAGIARISM AND DISSEMINATION OF PhD THESES

December 22, 2017

1. **Plagiarism.** To ensure compliance with the principles referring to plagiarism in Law 14/2011 and in the Code of Good Practices of the UC3M Doctoral School, the following procedure for managing plagiarism of PhD theses is established:

1. When a PhD Program Academic Committee (PPAC) determines that the research work of a PhD student has been successfully completed, the PPAC will send the thesis in pdf format to the office of the Dean of the Doctoral School (DDS).
2. The DDS will send the thesis to the UC3M Library Teaching Services (LTS) requesting a plagiarism check.
3. LTS will prepare a plagiarism check report (PCR) and will send it to the DDS.
4. The DDS will send the PCR to the PPAC.
5. In collaboration with the student and their thesis advisor or advisors, the PPAC will prepare a reasoned report (RR) and will send it to the DDS. In the report, the PPAC must indicate whether
  - 5.1. It deems that the plagiarism check has resulted in an unsatisfactory conclusion. In this case, the RR must include a description of the measures that the PPAC intends to implement.
  - 5.2. It recommends considering the plagiarism check as successfully concluded. In this case, the DDS will decide if:
    - 5.2.1. It approves the recommendation. In this case, the plagiarism check will have concluded satisfactorily.
    - 5.2.2. It requests a confidential report from external experts (CR). The DDS will send the CR to the PPAC.
      - 5.2.2.1. The PPAC will prepare a second reasoned report (RR2) and will send it to the DDS. In the report, the PPAC must indicate if:
        - 5.2.2.1.1. It deems that the plagiarism check has resulted in an unsatisfactory conclusion. In this case, the RR2 must include a description of the measures that the PPAC intends to implement.
        - 5.2.2.1.2. It recommends considering the plagiarism check as successfully concluded. In this case, the DDS will decide if:
          - 5.2.2.1.2.1. It approves the recommendation. In this case, the plagiarism check will have concluded satisfactorily.

5.2.2.1.2.2. It will request the Office of the Vice-Rector with competence in studies to appoint a commission to study the thesis and will inform the Steering Committee of the Doctoral School.

6. In report RR and, if it exists, in report RR2, the student and their advisors will declare that they have no knowledge of portions of the thesis that are not mentioned in the report and that violate the principles of Law 14/2011 and the Code of Good Practices of the UC3M Doctoral School.

**2. Dissemination of plagiarism management.** To ensure the appropriate dissemination of plagiarism checks the following is established:

1. Each PPAC will set the rules for the dissemination of plagiarism check reports among the faculty members of the PhD program and will communicate them in writing to the faculty of the PhD program and to the DDS.
2. In the case where a PPAC authorizes a thesis to be deposited before the plagiarism check has satisfactorily concluded, the first page of the deposited thesis will include only the following text: "This thesis, deposited with the authorization of the Academic Commission of the PhD Program in ..., has not been subject to a prior plagiarism check by the UC3M Doctoral School."
3. Each member of the PhD Thesis defense committee may request the documentation generated throughout the process and this will be expressly indicated in the invitation to participate in the PhD Thesis defense.
4. When deemed appropriate, the DDS may send the documentation generated throughout the process to all members of the PhD Thesis defense committee.

**3. Dissemination of doctoral research.** To promote the dissemination of the research activity in UC3M PhD programs, a deposited thesis must be accompanied by two summaries: A non-technical summary of between 800 and 1000 words and a technical summary of between 2500 and 3000 words. Summaries will be delivered in a text file separate from the thesis. The word count will not include the title, the name of the doctoral student, or the bibliographic references. The inclusion of bibliographic references is optional. Avoiding their inclusion in the non-technical summary is recommended and, in any case, only those works explicitly referenced in the summary should be included. The summaries cannot include acknowledgments of any kind and will need to focus on the main novel contributions of the thesis.